



22 -02-2013

ОДЛУКА ЈЕ ПР. ПОСНАЖНА  
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Дана 3. 10. 2012. год.  
Управитељ судске привредне

Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ  
Посл. Бр. 4.Ст. 41/2012  
Дана: 03.10.2012. године



ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија Весна Илић, у стечајном поступку над стечајним дужником „ПЕРАЛЕ“ Производно-трговинско предузеће на велико и мало ДОО Крагујевац, ул. Крагујевачког октобра 104/3, матични број 07579071, ПИБ 101509416 кога заступа стечајни управник Мића Врачевић, на рочишту за разматрање Плана реорганизације стечајног дужника који је поднео власник стечајног дужника са 100% удела Пераловић Милан из Крагујевца 22.06.2012. године, са изменама и допунама и пречишћеним текстом Плана реорганизације од 26.09.2012. године, које рочиште је започето 31.07.2012. године а завршено 03.10.2012. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

1. **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** усвајање Плана реорганизације са Допуном Плана и то стечајног дужника дужнику „ПЕРАЛЕ“ Производно-трговинско предузеће на велико и мало ДОО Крагујевац, ул. Крагујевачког октобра 104/3, матични број 07579071, ПИБ 101509416, кога је поднео предлагач Милан Пераловић дана 26.09.2012. године, са допунама од 28.09.2012. године, па се стечајни поступак према стечајном дужнику „ПЕРАЛЕ“ Производно-трговинско предузеће на велико и мало ДОО Крагујевац, ул. Крагујевачког октобра 104/3, матични број 07579071, ПИБ 101509416, **обуставља**.

2. Ово решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка, од дана правноснажности, укључујући и повериоце који своја потраживања нису пријавили у стечајном поступку као и према учесницима који су приговорили у стечајном поступку.

3. Приговор стечајног управника Миће Врачевића, из Јагодине, на измењен и допуњен План реорганизације од 05.07.2012. године **одбија се као неоснован**.

4. Примедбе стечајног повериоца Volksbank АД Београд на План реорганизације стечајног дужника, **одбијају се као неосноване**.

### Образложење

Решењем овог суда 2.Ст. 41/2012 од 18.04.2012. године, отворен је стечајни поступак над наведеним стечајним дужником, јер је утврђена испуњеност стечајног разлога трајније неспособности плаћања, у смислу чл. 11 ст. 2 тач.1 и ст. 3 тач. 2 Закона о стечају. За стечајног управника именован је Мића Врачевић, лиценцирани стечајни управник, број лиценце 155-0402.

Оглас о отварању стечајног поступка, којим је заказано одржавање првог поверилачког рочишта и испитног рочишта, објављен је у „Сл. гласнику РС“ бр. 49 од 15.05.2012. године.

На првом поверилачком рочишту одржаном 22.05.2012. године, усвојен је Извештај о економско- финансијском положају стечајног дужника од 17.05.2012. године, у коме је стечајни управник навео да је имовина стечајног дужника оптерећена хипотеком и залогом, и да евентуалним наставком пословања не постоји могућност за повољније намирење, те сходно томе не постоје услови за спровођење плана реорганизације. Предложио је да се стечајни поступак спроведе банкротством стечајног дужника.



На наведеном рочишту повериоци нису донели одлуку да се стечајни поступак одмах настави банкротством, у смислу чл. 36 ст. 3 Закона о стечају.

Дана 22.06.2012. године, власник стечајног дужника са 100% удела, Пераловић Милан из Крагујевца, је у својству предлагача поднео суду План реорганизације стечајног дужника.

Стечајни судија је, испитујући благовременост наведеног Плана и да ли је План реорганизације поднет од стране овлашћеног лица, пошла од одредбе чл. 162 ст. 1 Закона о стечају којом прописано је да се у року од најкасније 90 дана од отварања стечајног поступка може поднети план реорганизације стечајног дужника. Чл. 161 ст. 1 наведеног Закона прописано је да План реорганизације могу поднети стечајни дужник, стечајни управник, различити повериоци који имају најмање 30 % обезбеђених потраживања у односу на укупна потраживања према стечајном дужнику, стечајни повериоци који имају најмање 30 % необезбеђених потраживања у односу на укупна потраживања према стечајном дужнику, као и лица која су власници најмање 30% капитала стечајног дужника.

Следом наведеног, након утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је План реорганизације, поднет 22.06.2012. године, оценила благовременим и поднетим од стране овлашћеног лица. Међутим, оценом уредности и потпуности поднетог Плана, а имајући у виду одредбу чл. 156 ст. 1 Закона о стечају, стечајни судија је утврдила да План не испуњава услове прописане овом законском одредбом у односу на тачку 3, односно да исти не садржи детаљну листу поверилаца са поделом на класе поверилаца и критеријуме на основу којих су класе формиране. Ово из разлога што само навођење од стране предлагача да су повериоци подељени на две класе и то класу запослених и бивших запослених и класу осталих поверилаца, по мишљењу суда није довољно. Отуда је предлагачу наложено решењем 4.Ст.41/2012 од 26.06.2012. године, да План реорганизације уреди.

Предлагач Плана је, поступивши по решењу стечајног судије 4.Ст. 41/2012 од 26.06.2012. године, доставио Измењен и допуњен План реорганизације од 06.07.2012. године.

Стечајни управник је у односу на наведени измењени и допуњени План изјавио приговор од 17.07.2012. године, у смислу ст.5 Националног стандарда бр. 6 о подацима које треба да садржи План реорганизације. Поред тога, у складу са Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, националним стандардом бр. 6, стечајни управник је доставио мишљење о изводљивости плана реорганизације, у коме је навео да План реорганизације није изводљив и да исти не садржи све законом прописане елементе.

Стечајни поверилац Volksbank АД Београд у поднеску од 27.07.2012. године изнео је примедбе на План реорганизације и допуњени План реорганизације наводећи да је Законом о стечају прописано да План реорганизације садржи детаљну листу поверилаца са поделом на класе поверилаца на основу којих су формиране класе, висини новчаних износа или имовину која ће служити за потпуно или делимично намирење према класи поверилаца, укључујући и обезбеђена и необезбеђена средства резервисана за повериоце оспорених потраживања, поступак за измирење потраживања и временску динамику плаћања.

Ценећи наводе из приговора стечајног управника и примедби стечајних повериоца, стечајни судија је 19.07.2012. године наложила предлагачу да допуни План реорганизације у делу који се односи на детаљан опис начина намирења неизмирене награде за рад и накнаде трошкова стечајног управника, по коме је предлагач поступио доставивши пречишћени текст Плана реорганизације од 26.09.2012. године. У пречишћеном тексту Плана предлагач детаљно, у смислу чл.156 ст. 1 Закона о стечају, доставља: кратак увод у коме су објашњени делатност стечајног дужника, његов историјат и узроци који су довели до инсолвентности, мере и средства за реализацију плана, Листу поверилаца и поделу на класе, имовину и новчана средства која ће служити



за намирење поверилаца, Обавезност Плана, лица која ће бити ангажована на спровођењу Плана, лица која ће бити ангажована на спровођењу плана, независно стручно лице које ће пратити спровођење Плана реорганизације, финансијске пројекције за период извршења Плана, процену ночаног износа који би се добио уновчењем имовине спровођењем банкротства и датум почетка примене Плана.

Поред изнетог, предлагач Плана је поднеском од 28.09.2012. године, доставио Листу поверилаца чија су потраживања оспорена, са предлогом да уколико наведени повериоци у евентуалним споровима који се буду водили, докажу основаност свог потраживања, њихово потраживање биће измирено у складу са усвојеним Планом реорганизације.

Након одржаног испитног рочишта од 18.09.2012. године, на коме је испитано 50 пријава потраживања стечајни судија је донела Закључак којим је усвојена Коначна Листа утврђених и оспорених потраживања поверилаца овог стечајног дужника.

После брижљиве оцене благовремености и уредности пречишћеног текста Плана реорганизације од 26.09.2012. године са допуном од 28.09.2012. године, посебно у погледу садржине, утврдивши да поднети План нема недостатке због којих би стечајни судија на основу чл. 163 ст.2 наведеног закона План реорганизације могла да одбаци, стечајна судија је, на основу чл. 164 ст.1 Закона о стечају, заказала рочиште за разматрање предлога Плана реорганизације и гласања о њему од стране поверилаца. О рочишту су повериоци обавештени у свему у складу са чл. 164 Закона о стечају.

На рочишту за разматрање Предлога плана реорганизације и гласање о наведеном Плану, стечајни судија је констатовала, да је пречишћени текст Плана реорганизације од 26.09.2012. године са допуном од 28.09.2012. године, достављен Агенцији за привредне регистре и писарници суда, ради доступности јавности и заинтересованим лицима и да у односу на исти није било примедби нити приговора предатих суду у писаној форми. На наставку рочишта за разматрање предлога Плана реорганизације које је започето 31.07.2012. године а настављено, између осталог и 03.08.2012. године стечајни судија је констатовала да је предлагач доставио План реорганизације Комисији за заштиту конкуренције, на разматрање, и да је исти заведен под бројем 6/0-1-570/012-1од 02.08.2012. године, а на наставку рочишта од 18.09.2012, године је констатовано да предлагач Плана ни по протеку рока од 30 дана од дана када је Комисији за заштиту конкуренције доставио захтев за давање мишљења, то мишљење није добио.

Како се, по мишљењу стечајног судије, сходно одредби чл. 34 Закона о заштити конкуренције, у конкретном случају примењују одредбе Закона о општем управном поступку када је у питању поступање, односно поступак пред Комисијом, а имајући у виду да је одредбом чл. 208 Закона о општем управном поступку прописано да је орган који издаје решење дужан да решење донесе најкасније у року од једног месеца од дана пријема уредног захтева то је суд сматрао да је о захтеву предлагача одлучено позитивно од стране Комисије, те да је предлагач сходно одредби чл. 157 ст. 3 Закона о стечају поступио на начин прописан овом законском одредбом. Ово из разлога, што у противном, због спорости администрације, штету не би трпели повериоци јер не би могли да се изјасне о предложеном Плану реорганизације.

Отуда је, по испуњењу свих процесних услова предвиђених цитираним законским нормама, на предметном рочишту усвојен План реорганизације у складу са чл. 165 ст.7 и 9 Закона о стечају, тако што је изгласан у следећим класама:

- у класи поверилаца првог исплатног реда (запослени и бивши запослени радници) стечајног дужника, чија потраживања износе укупно 1.010.057,75 динара, након извршеног гласања утврђено је усвајање Плана реорганизације у износу од 100% у односу на укупна потраживања у тој класи.

- у класи необезбеђених потраживања, трећег исплатног реда, утврђено је, гласовима упућеним како писаним путем тако и усменим гласањем, усвајање Плана реорганизације у износу од 54,95% у односу на укупна потраживања у тој класи.



Приликом одлучивања о праву гласа повериоца Volsbank АД Београд, суд је утврдио да је Закључком о признатим и оспореним потраживањима од 18.09.2012, признато потраживање као условно обезбеђено, где је као одложни услов наведена обавеза повериоца да достави доказе да се није наплатио од главног дужника до момента одспелости наведеног услова. Следом наведеног, суд је стао на становиште да поверилац обезбеђеног условног потраживања нема статус повериоца, па ни различног повериоца приликом гласања о Плану реорганизације, ако се до тог момента не оствари одложни услов.

Како до момента гласања о предложеном Плану реорганизације наведени поверилац није доставио доказе о наступању одложног услова, на шта је био обавезан у смислу чл. 228 ЗПП-а, на чију примену упућује чл. 7 ст. 1 Закона о стечају, то је стечајни судија утврдила да одложни услов у моменту гласања о Плану реорганизације није наступио, те сходно томе Volsbank АД Београд, нема право гласа.

Како је ставовима 7 и 9 чл. 165 Закона о стечају прописано да се План реорганизације сматра усвојеним ако га прихвате све класе предвиђене Планом, односно ако су у свакој класи за план гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања у тој класи, те су се у конкретном случају стекли услови да стечајна судија на рочишту донесе решење којим потврђује усвајање Плана реорганизације, на основу чл. 166 ст. 1 истог Закона, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлука у ст. 2 изреке решења донета је применом чл. 167 Закона о стечају.

При доношењу одлуке под 3 изреке решења, суд је имао у виду наводе стечајног управника изнете у приговору али сматрајући да су исти без утицаја на доношење одлуке у овој правној ствари, одлучио као у изреци под 3 и одбио приговор као неоснован. Ово из разлога што ово решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка, од дана правноснажности, укључујући и стечајног управника који је у поступку разматрања Плана био мишљења да је План неизводљив, а што је стечајна судија оценила као ирелевантно за доношење другачије одлуке.

Такође, суд је одбио и примедбу повериоца Volksbank АД Београд, као неосновану, из разлога што наводи изнети у примедби нису тачни будући да пречишћени текст Плана реорганизације о коме су повериоци гласали, садржи све што је законом прописано, па је одлучено као у изреци под 4 овог решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, дана 15.10.2012. године

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Весна Илић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења жалбу могу изјавити стечајни дужник, стечајни управник, стечајни повериоци и различни поверилац Привредном Апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема.

- Д-на:
- огласна табла,
  - стечајном управнику
  - предлагачу, Милану Пераловић, из Крагујевца.
  - Агенција за привредне регистре ( по правноснажности са усвојеним Планом)

